

二十五、審判的比喻 太二十一：23 至二十二：14

耶路撒冷用甚麼來迎接它的君王？耶穌馬上要面對的是來自宗教當局的挑戰，之前，作者陳述耶穌騎驢進城、潔淨聖殿和咒詛無花果樹這三次事件已為祂在耶路撒冷和宗教領袖的衝突埋下了伏筆。

像往常一樣，耶穌在聖殿中正教導人的時候，祂受到了宗教領袖的質疑：「祢仗著甚麼權柄做這些事？」耶穌沒有正面回答這個問題，卻迂迴地暗示對方，他們若能清楚約翰洗禮的來源，就能明白耶穌權柄的來源，因為約翰曾經為耶穌的身分做見證（太二十一：23-27）；緊接著，耶穌以三個有關審判的比喻暗示祂的權柄，並宣告以猶太領袖為代表的不信的猶太人將面臨的審判。在兩個兒子的比喻中，耶穌肯定了施洗約翰的身分和工作，並宣告了拒絕約翰的猶太宗教領袖無分於天國（太二十一：28-32）；惡園戶的比喻再度明示，自以為擁有神國子民特權的宗教領袖因為拒絕神的兒子，終將被排除在神國之外（太二十一：33-46）；喜宴的比喻宣告了天國子民的新組合，在耶穌所開啟的新的國度中，神的子民將被外邦人所取代，然而被召的人雖多，最終被選上的人卻少，因為拒絕赴天國筵席的人固然無分於天國，而那些應邀前往卻無心的人也會被趕出去（太二十二：1-14）。

審判的比喻是出於憐憫，呼召人在審判來到之前及時悔改。

主題：耶穌以三個比喻宣告以猶太領袖為代表的不信的猶太人將面臨審判。

太二十一：23-27 猶太宗教領袖在聖殿中質疑耶穌權柄的來源

一、這件事是在那裏發生的？當時耶穌正在做甚麼？祭司長和長老前來質問耶穌甚麼事情？他們口中的「這些事」是指甚麼事？

二、耶穌如何回答和挑戰祭司長和長老的質問？所謂「從天上來的」和「從人間來的」是甚麼意思？祭司長和長老為什麼迴避耶穌的反問？他們是「不信」還是「不知道」？

三、在耶穌和宗教領袖的論戰中，耶穌為什麼抬出了施洗約翰？耶穌的權柄和約翰的身分有甚麼關係？

註：V.23 參可十一：27，路二十：1，當時前來詢問耶穌的還有文士，祭司長、文士和長老這三種人組成猶太人的公會，因此這次前來質問耶穌的人代表的是猶太人的官方。

V.25「從天上來的」意謂是從神而來的，即神所差派；「從人間來的」是出於自己，沒有神的印證。宗教領袖若相信約翰施洗的權柄是從天上來的，他們就會接受耶穌，因耶穌所傳的信息和約翰是一致的，並且約翰曾經為耶穌的身分做見證。

太二十一：28-32 耶穌以兩個兒子的比喻闡明遵行神旨意的重要性

四、在這兩個兒子的比喻中，真正遵行天父旨意的是那一個兒子？大兒子比喻的是那些人？小兒子比喻的是誰？

五、耶穌這個比喻是針對誰說的？這個比喻和上文（太二十一：23-27）有甚麼關係？比喻中的這兩種人對約翰的信息做出甚麼不同的反應？

六、這個比喻的重點是甚麼？誰是神真正的子民？宗教領袖將會受到怎樣的審判？參太二十一：41-43。

太二十一：33-46 耶穌以惡園戶的比喻警告宗教領袖並宣告他們的結局

七、這個比喻的對象是誰？參路二十：9。比喻中的惡園戶做了甚麼惡事？

八、為什麼宗教領袖很容易就能理解這個比喻？比喻中的園主、園戶、僕人和愛子隱喻的是誰？園主派僕人收果子象徵的是甚麼？園戶如何對待園主的兒子？這件事象徵的是甚麼？園主最終會如何處置園戶？

九、V.42 耶穌所引用的經文出自那裏？它和這個比喻有甚麼關係？V.43 耶穌在此預示了猶太人所理解的上帝的國度將有甚麼改變？

十、祭司長和法利賽人對這個比喻有甚麼反應？他們為什麼不敢捉拿祂？這個比喻又如何間接回答了有關耶穌權柄的質疑（太二十一：23-27）？

註：在舊約以色列和雅威的關係中，神多次被喻為栽葡萄者，以色列則被比喻做葡萄樹或葡萄園（詩八十：8-18，賽二十七：2-6，耶二：21，結十九：10-14，何十：1）。當耶穌說出這個帶有寓意成分的比喻時，祂一定預期祂的聽眾能理解。很明顯地，園戶暗喻的是以色列的宗教領袖，他們不忠於上帝的託付，因此將被取代和唾棄。園主派僕人來收果

子一事，明顯地象徵在過往的以色列歷史中，神差遣先知到以色列人那裏要求他們悔改歸向神，先知卻屢遭苦待和殺害，而「愛子」正是指向被猶太宗教當局所棄絕的耶穌。

V.42 所引用的經文出自詩一一八：22-23，原先是象徵以色列民雖遭萬民圍攻，卻被神抬舉，神將嚴懲抵擋祂旨意的人。耶穌在此引用這段經文，除了表明神將棄絕猶太領袖，並以祂自己替代以色列，雖遭人棄絕，卻終被高舉。

太二十二：1-14 耶穌以婚筵的比喻再度警告不信的宗教領袖

十一、這個比喻是針對誰說的？比喻中已經受邀的客人為何再三拒絕赴筵？他們如何對待王所差遣的僕人？結果王如何處理這個局面？王另外邀請了那些人來赴宴？

十二、這個比喻和「天國」有甚麼關係？比喻中的王、僕人和客人隱射的是誰？後來另外邀請的那一批人又隱射的事誰？在前兩個比喻的亮光下，你會怎麼解釋這個比喻？

十三、「不穿禮服的客人」受到甚麼對待？這件事有甚麼象徵性的意義？為什麼被召的人多，被選的人卻少？選不上的原因是甚麼？誰應該對選不上負責？

註：中東人的習俗在請客前會預先邀請，筵席的日子接近時再度邀請，因此比喻中的客人應是曾經接受邀請，之後卻三番兩次推託。猶太人常將彌賽亞時代的福樂比喻做婚筵，此處不肯來的人象徵對舊約啟示有所認識的祭司、長老和法利賽人，他們預期彌賽亞會來到，但當神的僕人（如施洗約翰）告訴他們彌賽亞的時代已經到來，他們卻不肯接受。

V.4 「別的僕人」象徵的是耶穌和祂的門徒。

V12. 「不穿禮服的客人」流露出對主人的不敬，象徵有些人雖號稱是神國的子民，卻沒有合乎其身分的行為表現。

反思和應用

1、耶穌的所言和所行或明或暗地彰顯了祂獨特的身分，然而猶太宗教領袖從最初就選擇了不信。「自從造天地以來，上帝的永能和神性是明明可知的」，今天世人是否也犯了同樣的錯誤，對上帝的啟示視而不見，最終受損的是自己。

2、在這三個比喻中的小兒子，園戶和最初受邀的那批客人原先都是享有特殊待遇的人，他們都曾對父親或主人做出承諾，卻無法遵行，至終被排除在神國的門外。有任何人可以擁有宗教特權嗎？在今天，這三個比喻可能是對誰說的？

3、「筵席的比喻」告訴我們，許多人得到天國的邀請，卻拒絕前來，有些人雖然前往赴席，卻不遵行天國應有的表現，結果還是被趕了出去。這個比喻對我們的提醒和警告是甚麼？你認為它可以應用在我們的基督徒生活中嗎？